



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-3059/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju, Ilok, S. Radića 14, OIB 54322407060, odlučujući o žalbi vjerovnika stečajne mase ALENA IVKOVIĆA, odvjetnika u Rijeci, Užarska 28, OIB 63957064080, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-451 20. travnja 2021. i rješenja poslovni broj St-517/2016-461 od 14. svibnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. kolovoza 2021.

riješio je

I. Odbacuje se žalba vjerovnika stečajne mase Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-451 od 20. travnja 2021., kao nedopuštena.

II. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika stečajne mase Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-461 od 14. svibnja 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-451 od 20. travnja 2021. stečajnom upravitelju Tihomiru Zecu iz Osijeka određena je konačna nagrada za rad u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VINO ILOK d.d. u stečaju u iznosu od 283.987,55 kn bruto na koji iznos se obračunava doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5% i dozvoljeno je stečajnom upravitelju da nakon pravomoćnosti tog rješenja isplati taj iznos s računa stečajnog dužnika.

2. Protiv tog rješenja pravodobnu žalbu je podnio vjerovnik stečajne mase Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, pobijajući ga zbog svih dopuštenih žalbenih razloga s prijedlogom da se ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako je pobijano rješenje suprotno izričitim odredbama Stečajnog zakona i to odredbi čl. 154. st. 1. i 2. i čl. 157. Stečajnog zakona. Smatra da se stečajnom upravitelju nije mogla odrediti konačna nagrada za njegov rad i da

nema pravo na njezinu isplatu, budući da prethodno nije u cijelosti namiren ili barem rezerviran potreban iznos za namirenje tražbina vjerovnika stečajne mase koje su dospjele znatno ranije od tražbine s osnova nagrade za rad stečajnog upravitelja, te pritom upućuje na odredbu čl. 154. st. 2. Stečajnog zakona. Navodi da se u konkretnom slučaju radi o tražbini žalitelja s osnova zastupanja dužnika šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka i da u skladu s čl. 156. st. 1. t. 2. Stečajnog zakona ta tražbina spada u ostale obveze stečajne mase i namiruje se iz stečajne mase prije konačne naknade stečajnog upravitelja koja kasnije dopijeva. Oспорava visinu obračunate nagrade ističući kako s obzirom na činjenicu da ukupna vrijednost stečajne mase iznosi 3.628.393,63 kn da nagrada iznosi 7%, odnosno 253.987,48 kn, a ne 283.987,55 kn kako je priznata stečajnom upravitelju pobijanim rješenjem.

3. Rješenjem o dosudi Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-517/2016-461 od 14. svibnja 2021. u točkama I. do XXII. izreke određeno je da se iz kupovnine dobivenom prodajom deset nekretnina stečajnog dužnika, pobliže opisanih u navedenim točkama izreke, u iznosima navedenim za svaku pojedinu nekretninu, namiruju troškovi unovčenja obračunatim u navedenim iznosima za svaku pojedinu nekretninu i razlučni vjerovnici koji su imali upisano razlučno pravo na svakoj pojedinoj nekretnini, te je naloženo računovodstvu toga suda da po pravomoćnosti toga rješenja izvrši prijenos iznosa određenih za namirenje troška postupka na račun stečajnog dužnika, a da iznos po osnovi namirenja razlučnog vjerovnika prenese na račun tog vjerovnika. Pod točkom XXIII. izreke odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog upravitelja radi izdvajanja i rezervacije iz ostvarenih kupovna (točke I., III., V., VII., IX., XI., XIII., XV., XVII., XIX. i XXI. izreke tog rješenja) ukupnog iznosa od 731.423,67 kn do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji se između stečajnog dužnika i Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojem Povrv-406/2020 radi namirenja ostalih obveza stečajne mase.

4. Alen Ivković, odvjetnik u Rijeci, kao vjerovnik stečajne mase je i protiv tog rješenja podnio pravodobnu žalbu pobijajući ga u cijelosti zbog svih dopuštenih žalbenih razloga s prijedlogom da se preinači na način da se prihvati prijedlog stečajnog upravitelja radi izdvajanja i rezerviranja iz ostvarene kupovnine sredstava do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji se vodi između žalitelja kao vjerovnika stečajne mase i stečajnog dužnika ili ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da činjenica da se o obvezi isplate tražbine, koja predstavlja obvezu stečajne mase vodi parnični postupak predstavlja zapreku za primjenu odredbe čl. 157. Stečajnog zakona, odnosno da se radi osiguranja isplate sredstava za namirenje obveze stečajne mase izdvoje sredstva za namirenje. Smatra prijedlog stečajnog upravitelja utemeljenim na zakonu jer se istim osigurava namirenje vjerovnika stečajne mase, a isti nije na štetu drugih vjerovnika, jer ukoliko bi se rezervirana sredstva oslobodila iz njih bi se namirili ostali vjerovnici. Ističe konačno da se u slučaju da se u parničnom postupku utvrdi obveza stečajne mase, a sredstva nisu rezervirana, vjerovnik stečajne mase neće moći namiriti zbog nezakonitog postupanja stečajnog suda.

5. Stečajni upravitelj je podnio zajednički odgovor na žalbu u odnosu na oba pobijana rješenja, osporio je žalbene navode u cijelosti i predložio je žalbe kao neosnovane odbiti.

6. Žalba protiv rješenja od 20. travnja 2021. o konačnoj nagradi za rad stečajnog upravitelja nije dopuštena.

7. Žalba protiv rješenja o namirenju od 14. svibnja 2021. nije osnovana.

8. O žalbi protiv rješenja od 20. travnja 2021. o konačnoj nagradi za rad stečajnog upravitelja.

9. Rješenje o naknadi stečajnom upravitelju doneseno je na temelju odredbe čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

10. Prema odredbi čl. 94. st. 5. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja iz st. 2. (o nagradi stečajnom upravitelju) imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik.

11. Prema odredbi čl. 137. st. 1. SZ-a stečajni vjerovnici su osobni vjerovnici dužnika koji u vrijeme otvaranja stečajnog postupka imaju imovinsko pravnu tražbinu prema njemu.

12. Kako pravo na žalbu protiv rješenja o nagradi stečajnom upravitelju ima samo svaki stečajni vjerovnik, a ne i vjerovnik stečajne mase, žalba Alena Ivkovića odvjetnika u Rijeci je nedopuštena.

13. Naime, žalba je prema odredbi čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) nedopuštena, između ostalog, ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, a prema stavku 1. tog članka takvu žalbu će prvostupanjski sud odbaciti.

14. Budući da prvostupanjski sud nije odbacio žalbu, na temelju ovlasti iz čl. 367. st. 1. ZPP-a, kojim je propisano da će nedopuštenu žalbu odbaciti drugostupanjski sud rješenjem, ako to nije učinio prvostupanjski sud (čl. 358. ZPP-a), a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je odlučiti kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

15. O žalbi protiv rješenja od 14. svibnja 2021.

16. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

17. Iz obrazloženja pobijanog rješenja i predmeta spisa proizlazi kako se radi o namirenju iz kupovnine dobivene unovčenjem deset nekretnina na kojim je postojalo razlučno pravo. Stečajni upravitelj je u odnosu na svaku nekretninu sačinio

obračun troškova unovčenja u skladu s odredbom čl. 254. SZ-a. Nakon održanog ročišta za diobu kupovnine prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje kojim je odredio da se iz kupovnine namiruje troškovi unovčenja obračunatog po stečajnoj upraviteljici u navedenim iznosima, te da se preostalim iznosom namiruju razlučni vjerovnici, a odbio je prijedlog stečajnog upravitelja da se izdvoje i rezerviraju sredstva u iznosu od 731.423,67 kn iz ostvarene kupovnine do pravomoćnog okončanja sudskog postupka koji se vodi između Alena Ivkovića, odvjetnika u Rijeci, kao vjerovnika stečajne mase i stečajnog dužnika uz obrazloženje da se radi o tražbini koja je sporna i nije dospjela i da stoga nema osnove da se iz ostvarene kupovnine ustežu novčana sredstva radi eventualnog budućeg namirenja ostale obveze stečajne mase.

18. Žalitelj je rješenje pobijao u cijelosti, a u supstratu žalbe obrazlaže samo zašto smatra nepravilnom i nezakonitom odluku iz točke XXIII. izreke.

19. Žalitelj žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost odluke o namirenju iz točaka I. do XXII. izreke pobijanog rješenja, a ovaj sud nije uočio da bi u odnosu na taj dio bila počinjena neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, te je utvrdio da je rješenje o namirenju doneseno pravilnom primjenom materijalnog prava (čl. 248. SZ-a i odredaba Ovršnog zakona koje se prema odredbi čl. 247. st. 1. SZ-a na odgovarajući način primjenjuju u konkretnom slučaju).

20. Prema odredbi čl. 157. st. 1. SZ-a, tijekom cijelog postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se može osnovano pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

21. Iz citirane odredbe proizlazi da je dužnost upravitelja voditi računa o namirenju ostalih obveza stečajne mase pa je sud pravilno odbio prijedlog stečajnog upravitelja, jer sud nije dužan niti treba davati suglasnost za izdvajanje i rezerviranje (osiguranje) za namirenje obveza stečajne mase. To ne znači da stečajni upravitelj ne može izdvojiti sredstva za namirenje obveza stečajne mase jer je to isključivo njegova dužnost propisana odredbom čl. 157. st. 1. SZ-a. Prema tome pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog stečajnog upravitelja.

22. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 10. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb2fe-8270d**

Kontrolni broj: **0152e-d203f-c3c83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.